

## ÍNDICE SISTEMÁTICO

<b>PRÓLOGO</b> .....	17
<b>CAPÍTULO I. CUESTIONES PREVIAS AL INICIO DEL PROCESO JUDICIAL: JURISDICCIÓN. EL EFECTO VINCULANTE DE LA DECISIÓN DE LA AUTORIDAD DE COMPETENCIA.</b> .....	21
<b>CUESTIONES DE JURISDICCIÓN.</b> Alberto Arribas Hernández. . . .	21
I. INTRODUCCIÓN .....	23
II. LA POSICIÓN DEL TRIBUNAL SUPREMO ESPAÑOL .....	25
III. LA CUESTIÓN PREJUDICIAL PLANTEADA POR EL JUZGADO DE LO MERCANTIL N.º 2 DE MADRID. ....	27
IV. ALGUNOS PRONUNCIAMIENTOS PREVIOS DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA .....	30
4.1. Sentencia de 29 de julio de 2019, TIBOR-TRANS, C-451/18. ....	30
4.2. Sentencia de 9 de julio de 2020, VEREIN, C-343/19	33
4.3. Sentencia de 24 de noviembre de 2020, WIKINGERHOF, C-59/19 .....	35
V. CONCLUSIONES DEL ABOGADO GENERAL A LA CUESTIÓN PREJUDICIAL PLANTEADA POR EL JUZGADO DE LO MERCANTIL N.º 2 DE MADRID. ....	36
VI. SENTENCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA DE 15 DE JULIO DE 2021, ASUNTO C-30/20) POR LA QUE SE CONTESTA A LA CUESTIÓN PREJUDICIAL PLANTEADA POR EL JUZGADO DE LO MERCANTIL N.º 2 DE MADRID .....	38

<b>COMPETITION AUTHORITIES AND THE PRIVATE ENFORCEMENT PROCESS.</b> Wolfgang Wurmnest. . . . .	43
I. INTRODUCTION. . . . .	45
II. INFORMING POTENTIAL CLAIMANTS . . . . .	47
2.1. EU Commission as pioneer . . . . .	48
2.2. Recent amendments in German law . . . . .	48
2.3. The law in Spain . . . . .	49
III. SUSPENSION OF LIMITATION PERIODS . . . . .	49
3.1. The rules of the Damages Directive and their implementation in Germany and Spain . . . . .	49
3.2. Investigation of competition authorities. . . . .	51
IV. BINDING EFFECT OF DECISIONS BY COMPETITION AUTHORITIES. . . . .	52
4.1. The Damages Directive and its implementation in Germany and Spain . . . . .	52
4.2. The law: the reach of the binding effect . . . . .	53
a) Relevant parts of the decision. . . . .	53
b) Issues related to the infringement. . . . .	53
c) Issues not covered . . . . .	55
4.3. The practice: ambiguous findings by authorities . . . . .	56
V. AUTHORITIES AS INFORMATION PROVIDERS AND AMICUS CURIAE . . . . .	57
5.1. Information and opinions requested by courts. . . . .	57
5.2. Authorities as amicus curiae . . . . .	60
VI. AUTHORITIES AS COLLECTORS AND PUBLISHERS OF JUDGMENTS . . . . .	61
VII. SUMMARY. . . . .	61
<b>EL DERECHO A LA COMPENSACIÓN DE LOS DAÑOS CAUSADOS POR CONDUCTAS ANTICOMPETITIVAS: DE LA JURISPRUDENCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LA UE A LA DIRECTIVA UE/2014/104.</b> Francisco Marcos Fernández. . . . .	63
I. INTRODUCCIÓN . . . . .	65

II.	LA APLICACIÓN DE LAS PROHIBICIONES DE CONDUCTAS ANTICOMPETITIVAS . . . . .	66
III.	LA APLICACIÓN PRIVADA DE LAS PROHIBICIONES: REMEDIOS. . . . .	68
IV.	EL DERECHO AL RESARCIMIENTO DE LOS PERJUDICADOS EN LA JURISPRUDENCIA DEL TJUE Y LA AUTONOMÍA PROCESAL DE LOS ESTADOS MIEMBROS . . . . .	69
V.	LA AUSENCIA DE MECANISMOS DE ACCIÓN COLECTIVA	74

**LA INTERACCIÓN ENTRE LA DEFENSA PÚBLICA Y PRIVADA DE LA COMPETENCIA Y SU ESPECIAL INCIDENCIA EN LA PROTECCIÓN DEL CONSUMIDOR.** Cristina Roy Pérez . . . . . 77

I.	LA INTERACCIÓN ENTRE LA ACCIÓN PÚBLICA Y PRIVADA: UNA ASIGNATURA PENDIENTE . . . . .	79
1.1.	El acceso al expediente administrativo en el marco del procedimiento de acceso a fuentes de prueba . . . . .	80
1.2.	La colaboración de las Autoridades de Competencia (AC) en la determinación de los daños derivados de un cartel . . . . .	88

**CAPÍTULO II. CUESTIONES RELACIONADAS CON EL INICIO DEL PROCESO JUDICIAL: LEGITIMACIÓN ACTIVA Y PASIVA. LA RELACIÓN EN LA RESPONSABILIDAD MATRIZ Y FILIAL. . .** 97

**STANDING AND LIABILITY IN ANTITRUST DAMAGES ACTIONS FROM A GERMAN COURT'S PERSPECTIVE.** Gerhard Klumpe . . . . . 97

I.	INTRODUCTION. . . . .	99
II.	STANDING . . . . .	99
2.1.	Thinking in terms of supply chains . . . . .	100
2.2.	Standing in case of damages caused by umbrella pricing . . . . .	103
2.3.	Damages caused outside the cartelised market . . . . .	103
2.4.	Conclusion . . . . .	105
III.	LIABILITY . . . . .	106

IV. STANDING OF THE ECONOMIC ENTITY? .....	109
<b>RESPONSABILIDAD FILIAL/MATRIZ EN RECIENTES RECLAMACIONES DE DAÑOS.</b> José M. <sup>a</sup> Fernández Seijo .....	111
<b>LA CRECIENTE «COMUNITARIZACIÓN» DEL DERECHO NACIONAL EN LA JURISPRUDENCIA DEL TJUE EN MATERIA DE ACCIONES POR DAÑOS.</b> Helmut Brokelmann .....	129
I. INTRODUCCIÓN .....	131
II. LA SENTENCIA <i>KONE</i> DEL TJUE .....	132
III. LA SENTENCIA <i>OTIS2</i> .....	135
IV. LA SENTENCIA <i>SKANSKA</i> .....	137
V. EL ASUNTO <i>SUMAL/MERCEDES BENZ ESPAÑA</i> .....	142
VI. CONCLUSIONES .....	148
<b>CAPÍTULO III. CUESTIONES RELATIVAS AL INICIO DEL PROCESO: PLURALIDAD DE RECLAMACIONES Y DEFENSA <i>PASSING ON</i>.</b> .....	153
<b>PLURALIDAD DE RECLAMACIONES.</b> Purificación Martorell Zu- luega .....	153
I. INTRODUCCIÓN .....	155
1.1. Identificación de las dificultades .....	156
1.2. Organización y dinámicas de trabajo .....	158
1.2.1. Litigación individual en un contexto de pluralidad .....	158
1.2.2. Alternativas a la ausencia de mecanismos de litigación colectiva .....	162
1.3. Instrumentos procesales frente a la dispersión .....	163
1.3.1. Acumulación de acciones .....	163
1.3.1.1. Acumulación objetiva .....	163
1.3.1.2. Acumulación subjetiva .....	164
1.3.1.3. La intervención provocada .....	165
1.3.2. Acumulación de procesos ya iniciados ..	166

II.	A LA BÚSQUEDA DE SOLUCIONES . . . . .	167
2.1.	Mecanismos alternativos de solución de conflictos .	168
2.2.	El procedimiento testigo y el Anteproyecto de Ley de medidas de eficiencia procesal del servicio público de la Justicia. . . . .	169
2.3.	Revisión de cauces procesales y cobertura de lagunas. Herramientas a disposición de los jueces que ayuden a salvar las dificultades. . . . .	172
III.	UN APUNTE PARA CONCLUIR. . . . .	173
 <b>LA REPERCUSIÓN DEL SOBREPRECIO EN LOS CASOS DE DAÑOS DERIVADOS DE INFRACCIONES DEL DERECHO DE LA COMPETENCIA.</b> Carmen Herrero Suárez. . . . .		175
I.	EL <i>PASSING-ON</i> EN EL EJERCICIO DE ACCIONES RESARCITORIAS POR INFRACCIONES DE LA COMPETENCIA . . .	177
1.1.	Origen y evolución en el debate europeo . . . . .	177
1.2.	Fundamento: ¿enriquecimiento injusto? . . . . .	184
II.	VALORACIÓN DE LA CONFIGURACIÓN NORMATIVA DE LA REPERCUSIÓN DE COSTES EN EUROPA . . . . .	187
2.1.	Desde una perspectiva sustantiva: efectos económicos del <i>passing-on</i> y su consideración jurídica . . . .	187
2.2.	Desde una perspectiva procesal . . . . .	191
III.	CONCLUSIONES: <i>PASSING-ON</i> : ¿UN RECONOCIMIENTO SIN RECORRIDO? . . . . .	192
 <b>EL <i>PASSING-ON</i> Y EL TRIÁNGULO DE LAS BERMUDAS.</b> Rais Amils Arnal . . . . .		195
I.	LA DEFENSA <i>PASSING-ON</i> EN NUESTRO ORDENAMIENTO JURÍDICO . . . . .	198
II.	LA RELACIÓN TRIANGULAR EN TORNO AL <i>PASSING-ON</i> ENTRE EL CLIENTE DIRECTO, EL INDIRECTO Y EL INFRACTOR . . . . .	200
2.1.	El <i>passing-on</i> desde el punto de vista del demandante-cliente directo. . . . .	201

2.2.	El <i>passing-on</i> desde el punto de vista del demandado-infractor . . . . .	203
2.3.	El <i>passing-on</i> desde el punto de vista del demandante-cliente indirecto . . . . .	206
III.	REQUISITOS PARA PODER INVOCAR LA DEFENSA <i>PASSING-ON</i> . . . . .	207
3.1.	¿Debe exigirse identidad entre el mercado de la infracción y el mercado de la repercusión? . . . . .	209
3.2.	¿Debería sólo permitirse la defensa <i>passing-on</i> si es probable la reclamación por parte de los compradores indirectos? . . . . .	211
3.3.	¿Bastaría con probar la existencia de repercusión o la facultad de los Tribunales para calcular el sobre-coste repercutido no aplicaría cuando el <i>passing-on</i> es invocado por el demandado-infractor? . . . . .	213
IV.	LA PROBLEMÁTICA DE LA EXHIBICIÓN DE PRUEBAS PARA PODER ARTICULAR LA DEFENSA <i>PASSING-ON</i> . . . . .	214
V.	CONCLUSIÓN . . . . .	217
 <b>CAPÍTULO IV. CUESTIONES RELATIVAS A LA FASE PROBATORIA: ACCESO A FUENTES DE PRUEBA Y MEDIDAS DE PROTECCIÓN DE LA INFORMACIÓN CONFIDENCIAL . . . . .</b>		221
 <b>DISCLOSURE OF EVIDENCE AND CONFIDENTIALITY FROM A GERMAN COURT'S PERSPECTIVE.</b> Christina von Merveldt . . . . .		221
I.	INTRODUCTION . . . . .	223
II.	DISCLOSURE . . . . .	223
2.1.	The rules on disclosure in the Damages Directive . . . . .	223
2.2.	Transposition of the relevant rules on disclosure into German Law . . . . .	224
2.3.	Temporal Applicability . . . . .	225
2.4.	Restrictive Application? . . . . .	226
2.5.	Practical Relevance of the new rules on disclosure . . . . .	227
III.	CONFIDENTIALITY . . . . .	228
3.1.	Confidential information under the Damages Directive . . . . .	228

3.2.	Confidential information in the context of claims relating to the trucks cartel . . . . .	228
3.3.	Possible measures for the protection of confidential information . . . . .	229
3.4.	Practical solution of the Regional Court of Munich I for the trucks cartel cases . . . . .	230
IV.	OUTLOOK. . . . .	232
<b>EL ACCESO A LAS FUENTES DE PRUEBA.</b> Raúl N. García Orejudo		233
I.	INTRODUCCIÓN . . . . .	235
II.	DIRECTIVA 2014/104/UE. . . . .	236
III.	LA NORMA ESPAÑOLA DE TRASPOSICIÓN. . . . .	236
IV.	APLICACIÓN JUDICIAL PRÁCTICA. ¿EXTENSIVA O RESTRINGIDA? . . . . .	237
V.	APLICACIÓN JUDICIAL PRÁCTICA. ESCASA Y VARIADA. . . . .	242
<b>ALGUNAS CUESTIONES SOBRE EL ACCESO A FUENTES DE PRUEBA EN RECLAMACIONES DE DAÑOS POR INFRACCIÓN DEL DERECHO DE LA COMPETENCIA.</b> Víctor Moreno Catena . . . . .		249
I.	EL MARCO PROCESAL DE LAS DILIGENCIAS DE ACCESO A FUENTES DE PRUEBA . . . . .	251
II.	MEDIDAS DE PREPARACIÓN DEL PROCESO MÁS QUE MECANISMO PROBATORIO. LOS LEGITIMADOS PARA SOLICITAR LA DILIGENCIA. . . . .	257
III.	LAS FUENTES DE PRUEBA A LAS QUE SE PODRÁ ACCEDER . . . . .	259
IV.	LOS SUJETOS OBLIGADOS A LA EXHIBICIÓN. . . . .	260
V.	EL TRIBUNAL COMPETENTE. . . . .	262
VI.	MOMENTO PARA SOLICITAR EL ACCESO A LAS FUENTES DE PRUEBA. LA PRECLUSIÓN. . . . .	264
VII.	LA SOLICITUD DE ACCESO Y EL ÁMBITO DE APRECIACIÓN JUDICIAL . . . . .	268
VIII.	EL CONTENIDO DE LAS EXHIBICIONES DE FUENTES DE PRUEBA. . . . .	271
IX.	LA PROTECCIÓN DE LA CONFIDENCIALIDAD . . . . .	273

X.	LA INFRACCIÓN DE LAS OBLIGACIONES DE CONFIDENCIALIDAD . . . . .	275
	<b>LA COMPLEJA RELACIÓN ENTRE LOS PROGRAMAS DE CLEMENCIA Y LAS ACCIONES JUDICIALES DE DAÑOS.</b> Sílvia Gómez Trinidad . . . . .	285
I.	LOS PROGRAMAS DE CLEMENCIA Y LA APLICACIÓN PÚBLICA DEL DERECHO DE LA COMPETENCIA. . . . .	288
	1.1. Regulación normativa en derecho europeo: La Directiva ECN+. . . . .	288
	1.2. Decisiones de los tribunales europeos sobre el contenido de los programas de clemencia . . . . .	292
	1.3. Apunte sobre la reforma de los programas de clemencia en la Ley 15/2007 de Defensa de la Competencia y el Reglamento de Defensa de la Competencia . . . . .	297
	1.4. Reflexiones finales sobre los programas de clemencia. . . . .	299
II.	LA PROTECCIÓN DE LOS PARTICIPANTES EN LOS PROGRAMAS DE CLEMENCIA EN PROCEDIMIENTOS JUDICIALES POR DAÑOS. . . . .	300
	2.1. La Directiva de daños y la protección de los participantes en los programas de clemencia . . . . .	300
	2.2. Referencia a la jurisprudencia europea . . . . .	302
	2.3. El Real Decreto-ley 9/2017 y los participantes en un programa de clemencia. . . . .	304
III.	REFLEXIONES FINALES . . . . .	308