

**EL PROCEDIMIENTO MONITORIO  
Y LA RECLAMACIÓN DE  
DERECHOS DE CRÉDITO**

**LA OPOSICIÓN PROCESAL DEL  
DEUDOR POR CRÉDITO USURARIO**

...

**DANIEL GONZÁLEZ NAVARRO**  
PRÓLOGO DE PEDRO ÁLVAREZ SÁNCHEZ DE MOVELLÁN

**EOLAS**  
ediciones

· MONOGRAFÍAS ·





**EL PROCEDIMIENTO MONITORIO  
Y LA RECLAMACIÓN DE  
DERECHOS DE CRÉDITO**

**LA OPOSICIÓN PROCESAL DEL  
DEUDOR POR CRÉDITO USURARIO**

**EOLAS**  
ediciones

**EL PROCEDIMIENTO MONITORIO Y LA RECLAMACIÓN DE DERECHOS DE CRÉDITO.  
LA OPOSICIÓN PROCESAL DEL DEUDOR POR CRÉDITO USURARIO**

© DANIEL GONZÁLEZ NAVARRO

**EOLAS**  
ediciones

**DIRECTOR EDITORIAL**

Raúl Sánchez Díez

**CONSEJO EDITOR**

**DIRECTOR**

**David García Bartolomé**

*Profesor de Derecho Procesal.*

*Universidad Autónoma de Madrid*

**Antonio Vicente Sempere Navarro**

*Catedrático de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social*

*Magistrado del Tribunal Supremo*

**Juan Antonio García Amado**

*Catedrático de Filosofía del Derecho. Universidad de León*

**Antonio Rovira Viñas**

*Catedrático de Derecho Constitucional. Universidad Autónoma de Madrid*

**Miguel Díaz y García-Conlledo**

*Catedrático de Derecho Penal. Universidad de León*

**María Paz García Rubio**

*Catedrática de Derecho Civil. Universidad de Santiago de Compostela*

**Gilberto Pérez Del Blanco**

*Profesor de Derecho Procesal. Universidad Autónoma de Madrid*

**Stefania Pacchi**

*Professora Ordinaria de Diritto Commerciale. Università di Siena (Italia)*

**Marta Gonzalo Quiroga**

*Profesor titular de Derecho Internacional Privado. Universidad Rey Juan Carlos*

**María Teresa Alameda Castillo**

*Profesora titular de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social. Universidad Carlos III*

**Hugo López López**

*Profesor Titular de Derecho Financiero y Tributario. Universidad Pública de Navarra*

**Raquel Escutia Romero**

*Profesor Contratada Doctora de Derecho Romano. Universidad Autónoma de Madrid*

**Miguel Gimeno Ribes**

*Profesor Ayudante Doctor de Derecho Mercantil. Universidad de Valencia*

**Ana de Marcos Fernández**

*Profesora Contratada Doctora de Derecho Administrativo. Universidad Autónoma de Madrid*

**Manuel Pérez García**

*Letrado del Tribunal de Cuentas. Subdirector Adjunto de la Asesoría Jurídica Sección de Fiscalización.*

*Ex letrado del Tribunal Supremo*

**Juan Gonzalo Ospina Serrano**

*Abogado. Profesor de Derecho Penal colaborador. Letrado Diputado V del Ilustre Colegio de Madrid*

**I.S.B.N.** 978-84-18079-06-1

**DEPÓSITO LEGAL:** LE 832-2019

**IMPRESO EN ESPAÑA**

Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra solo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Diríjase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra ([www.conlicencia.com](http://www.conlicencia.com) <<http://www.conlicencia.com/>> ; 91 702 19 70 / 93 272 04 47).

**EL PROCEDIMIENTO MONITORIO  
Y LA RECLAMACIÓN DE  
DERECHOS DE CRÉDITO**

**LA OPOSICIÓN PROCESAL DEL  
DEUDOR POR CRÉDITO USURARIO**

...

DANIEL GONZÁLEZ NAVARRO

*PRÓLOGO DE PEDRO ÁLVAREZ SÁNCHEZ DE MOVELLÁN*

**EOLAS**  
ediciones

· **MONOGRAFÍAS** ·



*Dedicado a mis padres y a mi hermano;  
Teresa, Luis y Arturo,  
porque me lo habéis dado todo.  
Y a Beatriz, por el tiempo que nos ha robado.*

## **SUMARIO**

<b>PRÓLOGO</b>	<b>13</b>
<b>ABREVIATURAS</b>	<b>17</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>19</b>

## **I. EL PROCEDIMIENTO MONITORIO.**

### **INTRODUCCIÓN DOGMÁTICA.** **23**

1. CONCEPTO Y ANTECEDENTES. **25**
2. LA TÉCNICA MONITORIA Y LA EFECTIVIDAD DEL DERECHO DE CRÉDITO. **29**
3. NATURALEZA JURÍDICA DEL PROCEDIMIENTO MONITORIO. **32**

## **II. EL RÉGIMEN LEGAL DEL**

### **PROCEDIMIENTO MONITORIO ORDINARIO.** **39**

1. ÁMBITO DE APLICACIÓN: LOS DERECHOS DE CRÉDITO RECLAMABLES A TRAVÉS DEL PROCESO MONITORIO. **41**
  - 1.1. EXIGENCIAS CUALITATIVAS. **41**
  - 1.2. EXIGENCIAS FORMALES: CRÉDITOS DOCUMENTADOS. **43**
2. PROCEDIMIENTO. LA SATISFACCIÓN A TRAVÉS DEL REQUERIMIENTO. **46**
  - 2.1. COMPETENCIA. **46**
  - 2.2. LA PETICIÓN INICIAL Y LOS DOCUMENTOS QUE LA ACOMPAÑAN. **49**
    - 2.2.1. CONTROL DE OFICIO DE LA COMPETENCIA. **51**
    - 2.2.2. DOCUMENTOS: UN PRINCIPIO DE PRUEBA. **52**
    - 2.2.3. CLÁUSULAS ABUSIVAS: UNA CUESTIÓN DE OFICIO. **53**
  - 2.3. EL REQUERIMIENTO DE PAGO. **57**
  - 2.4. PAGO DEL DEUDOR Y ARCHIVO DE LO ACTUADO. **59**
  - 2.5. LA INCOMPARECENCIA DEL DEUDOR REQUERIDO Y EL DESPACHO DE EJECUCIÓN. **59**

<b>3. LA OPOSICIÓN DEL DEUDOR Y LA RESOLUCIÓN EN EL JUICIO DECLARATIVO QUE CORRESPONDA.</b>	<b>62</b>
3.1. EL ESCRITO DE OPOSICIÓN.	62
3.2. LA CONVERSIÓN EN PROCEDIMIENTO DECLARATIVO ORDINARIO.	64
3.3. RESOLUCIÓN Y EFECTOS.	65

<b>III. EN LA PIEL DEL DEUDOR DE UN CRÉDITO USURARIO. ESPECIALIDADES PROCEDIMENTALES</b>	<b>71</b>
1. LA INEXISTENCIA DE UN PRINCIPIO DE PRUEBA: “LA PUGNA POR LA INADMISIÓN”.	73
2. LA INSUFICIENCIA PROBATORIA DE LA CESIÓN DEL CONTRATO DE PRÉSTAMO O CRÉDITO: FALTA DE LEGITIMACIÓN ACTIVA.	78
3. UNA “LUCHA POR ASALTOS”: EL CARÁCTER ABUSIVO DE LAS CLÁUSULAS QUE COMPONEN EL CONTRATO DE PRÉSTAMO O LÍNEA DE CRÉDITO.	84
3.1. EL INTERÉS DE DEMORA: “UNA SANCIÓN EXCESIVA”.	90
3.2. “LA PÉRDIDA DEL PLAZO”: LA CLÁUSULA QUE IMPONE EL VENCIMIENTO ANTICIPADO DEL PRÉSTAMO.	94
3.3. “EXCESO DE CASTIGO”: LA PENALIZACIÓN POR VENCIMIENTO ANTICIPADO.	101
3.4. COMISIONES POR IMPAGO O POR DEVOLUCIÓN DE RECIBO: “UN SERVICIO INVISIBLE”.	103
3.5. “NI ALTO NI CLARO”: LA FALTA DE TRANSPARENCIA DE LA CLÁUSULA DE INTERESES REMUNERATORIOS.	107
3.6. LA IMPOSICIÓN EN EXCLUSIVA DE LOS GASTOS JUDICIALES O PRETENDER QUE EL CONSUMIDOR “PAGUE EL PATO”.	114
3.7. OTRA PIEDRA EN EL CAMINO: EL CONTRATO DE SEGURO ACCESORIO AL CONTRATO DE PRÉSTAMO.	117

<b>4. EN BUSCA DE UNA “VICTORIA GLOBAL”: LA NULIDAD RADICAL DEL CONTRATO DE PRÉSTAMO.</b>	<b>123</b>
4.1. EL CARÁCTER USURARIO DEL CONTRATO DE PRÉSTAMO O LÍNEA DE CRÉDITO.	126
4.1.1. ADAPTARSE O MORIR: LA APLICACIÓN DE LA LEY DE LA USURA A LAS NUEVAS Y PELIGROSAS FORMAS DE CONTRATACIÓN BANCARIA.	128
4.1.2. LA PIEDRA ANGULAR EN LA BÚSQUEDA DE LA USURA: EL INTERÉS NORMAL DEL DINERO.	131
4.1.3. ¿DÓNDE ESTÁ EL LISTÓN?: UN INTERÉS NOTABLEMENTE SUPERIOR.	138
4.1.4. “SIN COARTADA”: LA AUSENCIA DE JUSTIFICACIÓN EN EL ESTABLECIMIENTO DE UN PRECIO MANIFIESTAMENTE DESPROPORCIONADO.	140
4.2. ESPECIALIDAD PROBATORIA EN LOS PROCESOS SOBRE NULIDAD DE PRÉSTAMOS USURARIOS. EL ART. 319.3 LEC.	144
4.3. LAS CONSECUENCIAS DE LA NULIDAD DEL CONTRATO POR USURA.	146
<b>5. LA IMPORTANCIA DE UNA “OPOSICIÓN DE CALIDAD”: LA PRECLUSIÓN DE LA ALEGACIÓN DEL CARÁCTER USURARIO Y EL EFECTO DE COSA JUZGADA TRAS LA RESOLUCIÓN QUE PONE FIN AL PROCESO MONITORIO.</b>	<b>152</b>
<b>SÍNTESIS PARA LA REFLEXIÓN Y LA PRÁCTICA</b>	<b>157</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA CITADA</b>	<b>169</b>
<b>RESOLUCIONES JUDICIALES CITADAS</b>	<b>175</b>

A las puertas de cumplirse dos décadas de la aparición en la escena procesal española del procedimiento monitorio, se confecciona este estudio que tiene como finalidad dar a conocer la configuración legal de este proceso civil especial para la tutela del derecho de crédito y su aplicación práctica en la actualidad.

A través de un extenso estudio teórico y jurisprudencial se ha pretendido poner de relieve las diferencias existentes entre la idea primigenia con la que el Legislador lo introdujo en nuestro Ordenamiento Jurídico y la utilización mayoritaria que se está haciendo del mismo por parte de un titular de derechos de crédito muy concreto: las entidades financieras.

La explosión del mercado de financiación al consumo ha provocado que las grandes entidades de crédito hayan encontrado en el monitorio el instrumento procesal ideal para la reclamación de sus deudas impagadas, llegando, en ocasiones, a saltar del buen uso al abuso de este procedimiento especial.

En este estudio el lector podrá introducirse en la piel del deudor y conocer las posibilidades de que dispone para oponerse al pago desde el momento en que recibe una demanda monitoria en la que se le reclama una deuda que proviene de un contrato de préstamo al consumo y que, en numerosas ocasiones, adolece de graves defectos que pueden provocar desde la declaración de nulidad por abusivas de algunas de las cláusulas que lo componen, hasta llegar incluso a suponer la nulidad radical y absoluta del negocio jurídico del que nace la deuda que se reclama a través de la técnica monitoria, por la aplicación de la Ley de 23 de julio de 1908 sobre nulidad de los contratos de préstamos usurarios, también conocida como Ley de la Usura o Ley Azcárate.



**EOLAS**  
ediciones